

Stjepan Čajić

Pejići 509, Sovići

Trgovački sud u Varaždinu

Braće Radića 2, Varaždin

PREDMET: Očitovanje na podnesak Tomislava Đuričina, te ispravak neistinitih navoda

Tomislav Đuričin, stečajni upravitelj Varteksa d.d. u stečaju je 9. lipnja, 2025. dostavio podnesak u kojem se referirao na podnesak 269 radnika Varteksa koji sam ja kao vjerovnik supotpisao, u kojemu je naveo lako dokazivo neistinite informacije, koje će biti pobrojane u ovom podnesku.

#### **Popis neistina:**

##### **1. Prva neistina informacija koju g. Đuričin navodi – naziv podneska**

Prva neistinita informacija nalazi se već u samom nazivu podneska g. Đuričina u kojem zajednički podnesak većeg dijela radnika Varteksa i mene osobno naziva „*podnesak Stjepana Čajića*“, što je neistinito, a vjerojatno kako bi stvorio dojam da radnici Varteksa ne traže njegovu smjenu nego samo ja. Ja sam samo supotpisnik na tom zajedničkom podnesku prijedloga za smjenu koji je sudu podnio predstavnik radnika Varteksa jer radnici sami ne bi imali dovoljno glasova za saziv ove skupštine bez mog supotpisa, a niti bi ja imao bez njihovih tražbina, iz kojeg razloga smo se odlučili ujediniti.

##### **2. Druga neistinita informacija koju g. Đuričin navodi**

Đuričin u svom podnesku navodi: *“... Iz dostavljenog je vidljivo da je 106 radnika koji su dali punomoć odvjetniku Župiću glasalo za sazivanje skupštine, te 19 radnika koji su dali punomoć odvjetniku Ruždijaku. Vjerovnik Stjepan Čajić u podnesku ne navodi kako je došao do broja od 267 i koji su to radnici koji su glasali za sazivanje skupštine, kao niti koliko iznose njihove tražbine ...”*

Da je gore navedeno neistina jasno je iz rješenja o sazivu skupštine vjerovnika od 23.5.2025. u kojem ga sudac Wedenmayer opovrgava sljedećim riječima:

*„4. Uvidom u prijave tražbina vjerovnika Stjepana Čajića i radnika – vjerovnika koje zastupa punomoćnik Ante Župić, odvjetnik iz Zagreba, kao i uvidom u rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-206/2024-33 od 21. listopada 2024. sud je ocijenio da **zbroj tražbina***

***tih vjerovnika prelazi petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima.“***

Sudac Wedenmayer je gore navedenom izjavom direktno opovrgnuo navode g. Đuričina, te potvrdio **da je dostavljen popis radnika i popis njihovih tražbina**, te je temeljem takvog podneska i sazvao skupštinu vjerovnika, a što inače ne bi bilo moguće kada bi navodi g. Đuričina bili istiniti.

Osim gore navedenoga, neistinito je i **da sam ja došao do broja 267** kako to g. Đuričin neistinito navodi. Ističem da sam osobno **samo supotpisnik podneska za saziv skupštine** za smjenu, i da nisam **ja „došao do broja 267“**, nego **punomoćnik većine radnika-vjerovnika Varteksa odvjetnik Župić**, koji sastavlja listu svojih clijenata i dostavlja broj radnika koje zastupa temeljem odvjetničke punomoći. Ja nisam odvjetnik, te sve i da hoću ne mogu zastupati radnike kako to proizlazi iz podneska g. Đuričina, pa tako niti ne sastavljam niti odgovaram za brojeve clijenata koje predstavnici radnika navode.

Nastavno na gore navedeno, provjerio sam sa radnicima i punomoćnikom većine radnika - odvjetnikom Župićem, zašto se u prijedlogu navodi brojka od 267 radnika, a u popisu radnika njih 269. Naime, od kada je pokrenuta inicijativa, radnici su počeli slati nove punomoći odvjetniku Župiću, te se broj punomoći povećavao iz sata u sat, te je tako u tekstu prijedloga ostala brojka od 267 radnika, dok je u finalnom popisu koji je dostavljen kao prilog, zajedno s izračunom tražbina, dostavljena brojka od 269 radnika, i svih 269 punomoći je dostavljeno u sudski spis.

Vjerojatno u potrazi za bilo kakvim argumentima u svoju obranu g. Đuričin u svom podnesku ukazuje na tu **razliku od dva radnika u tekstu i popisu** što je očito zanemariv formalni propust koji je punomoćniku radnika ostao u tekstu, a koji je suvišno i komentirati.

Kako bi pojačao dojam **„neslaganja brojeva“** u podnesku radnika, g. Đuričin spominje brojeve od 106 radnika koji su, vjerovali ili ne - **sudjelovali u anketi**. Usporedbom takvih brojeva zaključuje da ja iznosim „dezinformacije i iskrivljujem činjenice“, iako je on taj koji brojeve iz ankete prezentira u svom sudskom podnesku koji se nigdje u prijedlogu za saziv skupštine, na koji g. Đuričin piše očitovanje, ne spominju.

Izgleda da se g. Đuričin trudi umanjiti snagu i veličinu ovog radničkog pokreta, koji su sazvali skupštinu za njegovom smjenom, te da to čini iznošenjem brojeva iz ankete koja je provedena u neformalnoj whatsapp grupi u kojoj radnici međusobno izmjenjuju informacije.

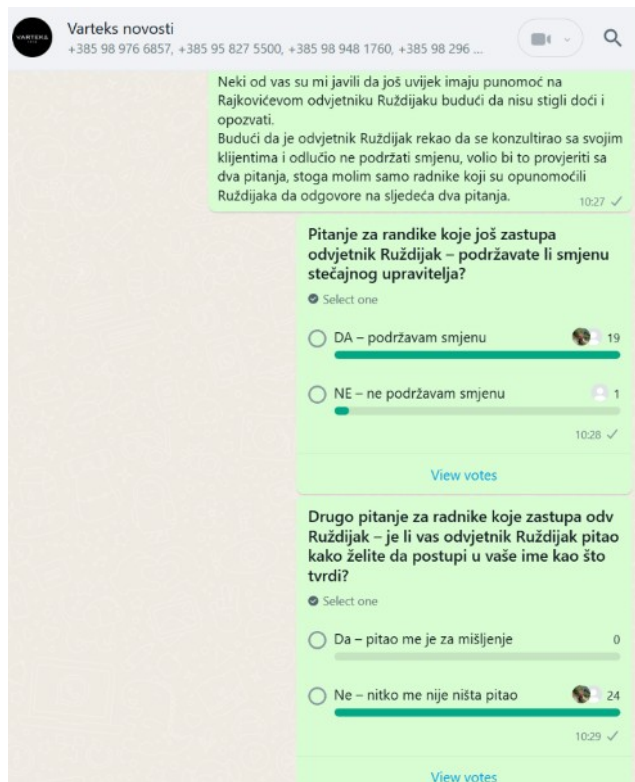
Neobično je u sudskom podnesku komentirati ankete, ali budući da g. Đuričin prezentira brojeve iz iste, osjećam se pozvanim pojasniti o kakvoj se anketi radilo. U provedenoj anketi među radnicima Varteksa koju g. Đuričin spominje u svom podnesku, a koja je provedena prije pisanja podneska za saziv skupštine, izjasnilo se 106 radnika zastupanih po odvjetniku Župiću, i to sa sljedećim rezultatom:



Dakle, broj od 106 radnika koju spominje g. Đuričin, **a koji se uopće ne spominje u podnesku prijedloga za saziv skupštine na koju g. Đuričin piše svoje očitovanje**, odnosi se samo na broj radnika koji su **sudjelovali** u neformalnoj anketi, od kojih je njih **100% podržalo saziv skupštine smjenu g. Đuričina bez ijednog glasa protiv**.

G. Đuričin prešućuje da je 100% anketiranih glasalo za smjenu, nego umjesto toga iznosi apsolutnu brojku od 106 anketiranih radnika, vjerojatno kako bi pokušao prikazati da zapravo manji broj radnika traži njegovu smjenu, što je potpuna besmislica.

U drugoj provedenoj anketi koju g. Đuričin spominje, u skupini radnika koje zastupa drugi (sindikalni) odvjetnik, a takvih radnika je značajno manji broj, izjasnilo se 20 radnika, sa sljedećim rezultatom:



Nakon što su radnici iz te druge kontrolne skupine saznali da njihov punomoćnik, odvjetnik Ruždijak, namjerava glasati drugačije nego što bi oni to htjeli, počeli su mu masovno ukidati punomoć, te ju davati odvjetniku Župiću koji bi glasao za smjenu. Vijest se brzo proširila, i stvorio se pravi ustanak radnika koji žele spasiti Varteks od odlaska u povijest, i koji su počeli jedni od drugih prikupljati potpise za smjenu g. Đuričina.

Radnici mi prenose da se do današnjeg dana ujediniло preko 440 radnika-vjerovnika u toj inicijativi, od ukupnog broja od 596, što je neviđeno u povijesti stečajeva RH, osobito uzevši u obzir da još 51 radnik radi u Varteksu, i da im takvi radnici izjavljaju da nemaju hrabrosti javno podržati smjenu zbog straha do gubitka posla, a od preostalih radnika su mnogi nedostupni, i na drugim poslovima.

Kao netko za koga g. Đuričin u svom podnesku tvrdi da ne poznajem postupak i da sam neozbiljan, imam potrebu g. Đuričina, koji je ozbiljan visokokvalificirani stečajni upravitelj upoznati sa sljedećim:

- Brojevi iz ankete iz neformalne whatsapp grupe nemaju nikakvog pravnog značaja niti za saziv niti za glasanje na skupštini;
- Ispod je profesionalne razine za sudski imenovanu osobu koja zastupa stečajnog dužnika, iznositi brojeve iz neformalne ankete i prezentirati ih kao apsolutne brojeve radnika koji podržavaju smjenu;

- Ako se već prezentiraju, ankete se uvijek i isključivo prezentiraju u postotnom rezultatu, sve ostalo može se shvatiti kao obmanjivanje i iskrivljivanje činjenica;
- samo Odvjetnici mogu zastupati vjerovnike u stečaju.

### **3. Treća neistinita informacija – nespremnost za ustupanje informatičke infrastrukture**

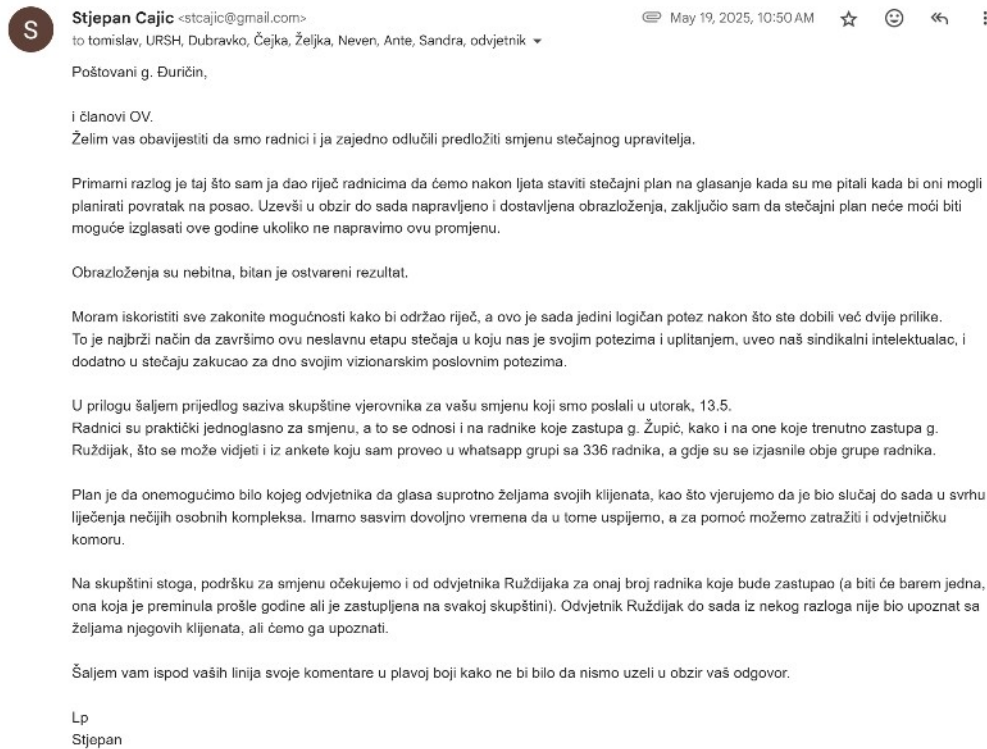
Stečajni upravitelj navodi:

*„Stvarnu spremnost oko ustupanja informatičke infrastrukture najbolje pokazuje činjenica da sam se mailom dana 16.travnja 2025 obratio vjerovniku Stjepanu Čajiću oko spremnosti da ustupiti server na koji bi se mogli pohraniti podaci. Obzirom da je vjerovnik Stjepan Čajić najavljivao da radi na izradi stečajnog plana smatrao sam da je prihvatljivo prihvatiti njegovu ponudu obzirom da će prihvaćanjem stečajnog plana nastaviti s poslovanjem Varteksa pa će mu podaci sa servera ionako trebati za poslovanje. Vjerovnik Stjepan Čajić je već idući dan odgovorio da je i dalje spreman te je poslao specifikacije opreme koju nudi a koje sam proslijedio sadašnjim pružaocima usluge pohrane podataka na provjeru. Mailom od dana 23.svibnja 2025.godine sam ih zamolio da stupe u kontakt s gosp Čajićem jer prenošenje informacije koje sam dobiva od obje strane nije imalo smisla. Zamolio sam ih da stupe u kontakt s gosp Čajićem i dogovore tehničke detalje koji su potrebni za realizaciju. Vjerovnika Stjepana Čajića sam zamolio da napravi prijedlog ugovora o davanju servera na korištenje na što on nije odgovorio do danas.“*

Ustupanje servera s moje strane i bilo kakve tehničke pomoći stoji na raspolaganju od otvaranja stečajnog postupka. Razlog zašto je ista ponuđena bio je taj što mi je preneseno od prethodne uprave da se stara infrastruktura često rušila, da e-mail server nije često radio, ponekad i maloprodaja. Ovime sam htio učiniti što god mogu da pomognem smanjiti troškove, poboljšati poslovanje i neovisnost o vanjskim uslugama. Tako sam i objeručke prihvatio mogućnost da pomognem kada je g. Đuričin konačno otvorio tu mogućnost 16.4., što i sam potvrđuje da sam već sutradan izrazio spremnost da pomognem, a prosljeđivanje mailova i pitanja između trenutnog pružatelja i mene, u kojem su se usuglašavali tehnički detalji trajalo je do 25.4. kada sam poslao sve finalne informacije g. Đuričinu. Nakon toga je g. Đuričin prestao odgovarati.

Dana 6. 5. potaknut pitanjem radnice Varteksa u whatsapp grupi o napretku stečajnog postupka sam shvatio da se sve odvija presporo, i da ovim ritmom nećemo moći izglasati stečajni plan nakon ljeta, te sam postavio pitanja g. Đuričinu o napretku i o temama u njegovoj domeni koje sprečavaju izradu stečajnog plana, na što sam dobio odgovore 9.5. koji mi nisu bili zadovoljavajući.

Finalno sam 19.5. obavijestio g. Đuričina i članove odbora da radnici i ja planiramo smjeniti g. Đuričina sljedećom e-mail porukom:



Tek nakon gore navedenog e-maila, dakle 28 dana nakon **mog zadnjeg e-maila** u kojem sam pružio tražene informacije koje su tražene i koje nisu bile tražene, **i nakon saziva skupštine za smjenu stečajnog upravitelja**, g. Đuričin je iste informacije proslijedio pružatelju usluge, te nastavio komunikaciju oko ustupanja servera i pružatelju usluge poslao sljedeći e-mail:



tomislav duricin

to Igor, me ▼

May 23, 2025, 7:07 AM



Poštovani gosp Trojak

sukladno telefonskom razgovoru prosljeđujem informacije koje sam zaprimio od gosp Čajića a vezano za server koji je spreman staviti na raspolaganje Varteksu. Molim da kontaktirate gospodina Čajića kako bi dobili dodatne informacije koje su Vam potrebne kao i za dogovor oko preuzimanja servera i njegovog prilagođavanja potrebama Varteksa.

Gospodine Čajić molim da li možete napravite prijedlog ugovora o davanja servera na korištenje Varteksu kako bi i formalno imali riješen odnos oko servera.

Unaprijed zahvaljujem

Sa štovanjem

Tomislav Đuričin, MBA

stečajni upravitelj

0998070782



Pružatelj usluge odgovorio je kako slijedi:

Igor Trojak <igor@ogma.hr>

to tomislav, me, Josko ▼

Fri, May 23, 10:24 AM



Poštovani,

Kontaktirat ćemo g. Čajića u ponedjeljak u jutarnjim satima, s obzirom da sam sada izvan Zagreba na terenu

S poštovanjem,

U ponedjeljak **26.5. nisam primio najavljeni poziv**, te sam u 11:50 poslao poruku g. Trojaku i dogovorio poziv koji smo obavili u 12 sati i 27 minuta.

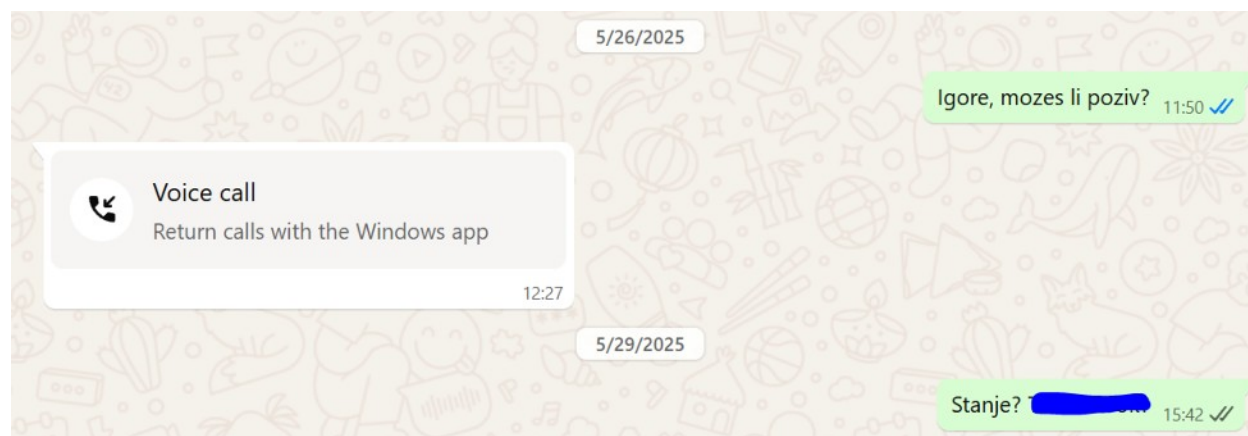
Zaključak telefonskog poziva bio je taj, da je moguće preseliti sve sadašnje servise na server koji bih ja ustupio, i odraditi backup svih podataka na čemu bi se ostvarile najveće uštede, a da jedino servis za maloprodaju nema smisla seliti budući da je g. Đuričin najavio gašenje maloprodaje za koji mjesec, tako da bi se taj softver za maloprodaju mijenjao prije ponovnog pokretanja maloprodaje s novim softverom.

To je bio zajednički zaključak tehničkog razgovora o tome kakav prijedlog bi bilo dobro uputiti prema g. Đuričinu.

g. Trojak je obećao sastaviti mail sa zaključcima razgovora i poslati ga g. Đuričinu na uvid i mene staviti u kopiju e-maila, kako bi svi imali jasan plan akcije i kako bi se svi mailom usuglasili, budući da ja kao ustupitelj opreme nisam bio u mogućnosti napraviti ikakav dogovor u ime Varteksa umjesto g. Đuričina, nego se radilo o trostranom dogovoru.

Tek nakon potvrde takvog prijedloga od g. Đuričina, mogao bih sastaviti ugovor o ustupanju opreme (iako je bilo sasvim jasno iz dotadašnje prepiske da ništa ne tražim zauzvrat), nakon što bi trenutni pružatelj usluge iznio sve potrebne detalje i kada bi definirali odgovornosti budući da nije bilo jasno da li je potrebno dokupiti Microsoft licence za virtualne mašine, što je ovisilo o tom finalnom prijedlogu g. Trojaka koji je trebao poslati. Sve ovo može potvrditi i g. Trojak.

**29.5.** sam poslao još jednu poruku g. Trojaku i pitao za stanje, na što nisam dobio odgovor, niti ju je g. Trojak do današnjeg dana pročitao.



Do danas, ja nisam primio taj e-mail od g. Trojaka iz ne znam iz kojega razloga. Moguće da je čovjek zauzet, a nije mi poznato niti da li je bilo direktne komunikacije između g. Trojaka i g. Đuričina u kojem je dogovoreno da se odustaje od tog plana.

Treba imati na umu i da se ova komunikacija odvijala u svjetlu sazivanja skupštine za smjenu g. Đuričina u kojem periodu je i logično da odnosi nisu bili baš najbolji između mene i g. Đuričina, te da je moguće i da se radi o nesporazumu zbog manjka komunikacije, a da je g. Trojak samo zaboravio poslati e-mail koji je rekao poslati. g. Đuričin me nikada nakon toga nije niti pitao kako napreduje ugovor, pa da iz tog pitanja mogu shvatiti da je zapravo taj ugovor prepreka za realizaciju, a ne izrada finalnog prijedloga od g. Trojaka.

G. Đuričin je također svjestan situacije i okolnosti u kojima se ovo odvijalo, no to ga nije spriječilo da iznese zaključak da **manjka spremnosti s moje strane** za ustupanje informatičke



infrastrukture, rečenicom koja očito i jedino ima za svrhu pokušati diskreditirati iskrenost mojih namjera za pomoć ovim riječima: „**Stvarnu spremnost oko ustupanja informatičke infrastrukture najbolje pokazuje činjenica...**”,

Gore navedenu rečenicu vidim kao pokušaj svjesnog izvrtanja istine od strane g. Đuričina u nastojanjima da pronađe bilo kakav argument da mene prikaže kao nekoga tko nije voljan pomoći, jer ne vidim drugo objašnjenje za ovakav zaključak nakon što sam promptno odgovarao i bio na usluzi za svaki njegov mail i pitanje oko svega što su od mene zatražili po ovom pitanju, a u svojim odgovorima sam pružao čak i informacije koje se od mene nisu niti tražile, a sve kako bih pomogao minimizirati troškove i povećati mogućnost realizacije ovog ustupa, te sam čak i proaktivno poticao komunikaciju s trenutnim pružateljem usluge, što se može vidjeti iz gore priloženih poruka.

#### **4. Četvrta neistinita teza – računovodstvo nije bilo dovoljno educirano**

O educiranosti kadra internog računovodstva najbolje govori činjenica da g. Đuričin još uvijek nije predao financijska izvješća za 2024. godinu do otvaranja stečaja uz obrazloženje da to jedino može izraditi interno računovodstvo budući da novo računovodstvo koje je on angažirao nema potrebne informacije.

Tu informaciju, koja je veliki propust sa upravljačke strane, je g. Đuričin prešutio u svom izvještaju, iako je iznimno bitna.

Nisam prigovarao g. Đuričinu za uštede u računovodstvu. To je interpretacija mojih riječi koja je zapravo prikrila stvarni problem. Osnovni prigovor vezan uz računovodstvo nije otpuštanje dijela internog računovodstva i potencijalne uštede, nego teza da su informacije koje nikada prije nisu bile tajna poput dnevnih prometa, odjednom postale tajna prema internom računovodstvu koje je još radilo, i da stvarni razlog promjene računovodstva, kao i pravnice, možda nisu uštede nego skrivanje informacija od onih osoba koje ne spadaju u uski krug ljudi od povjerenja g. Đuričina.

#### **5. Peta neistinita tvrdnja – moje odugovlačenje sa stečajnim planom**

*“Vjerovnik Stjepan Čajić navodi da je na prvoj sjednici odbora vjerovnika, koja je održana 16.prosinca 2024.godine, došao s okvirno razrađenom idejom stečajnog plana koji je imao za cilj nastaviti proizvodnju. Najavio je da će detaljniji plan dostaviti kroz mjesec dva. Šest mjeseci nakon toga jedini pomak je najava da će to biti nakon ljeta”*

Stečajni plan izrađuje stečajni upravitelj na prijedlog vjerovnika, a ja sam poslao dokument stečajnog plana nekoliko tjedana nakon odrađene sjednice odbora vjerovnika g. Đuričinu na mail i pitao za mišljenje po nekoliko točaka, nakon čega mi je g. Đuričin odgovorio da u istom moraju pisati točni konkretni iznosi za svakog radnika.

Te točne, konkretne iznose za svakog radnika nije bilo moguće ispuniti u tablici budući da nije bila objavljena ispravljena tablica sa radničkim tražbinama nakon preuzimanja dijela tražbine od strane AORT-a, a prema kojoj bi se radnici trebali proporcionalno namiriti, te nije bio razrješen status razlučnih vjerovnika.

**Ta ispravljena tablica objavljena je tek nakon što smo podnijeli podnesak za smjenu stečajnog upravitelja.**

Osim toga, nejasan je bio i podatak o tome za koji iznos će se unovčiti imovina nepotrebna za nastavak poslovanja, što je iznos koji treba pribrojiti u prvi viši isplatni rad za isplatu radničkih otpremnina. Ništa od ovoga nije u mojoj domeni.

Bez tih preduvjeta jednostavno tehnički nije bilo moguće izraditi stečajni plan, što bi g. Đuričin trebao znati. Dvije od tri pretpostavke su razrješene tek nakon prijedloga za smjenu g. Đuričina, a treći u kojem se najviše kaska vjerujem da će biti razrješen nakon smjene. Svi ovi preduvjeti ne ovise o meni, nego o stečajnom upravitelju. Nije ni stečajni upravitelj mogao puno ubrzati prodaju preostalih zaliha iz dućana koja ide svojim tokom, ali je mogao ubrzati prodaju preostalih nepotrebnih pokretnina.

Temeljem brzine prodaje robe u dućanima, sam predvidio glasanje o stečajnom planu nakon ljeta jer pretpostavljam da će se do tada prodati roba u dućanima, te da će iznos na računu koji se bude mogao upotrijebiti za radničke otpremnine biti na svom vrhuncu, nakon čega bi se krenuo “topiti” troškovima hladnog pogona što bi umanjivalo iznos koji će se moći namjeniti za preostale radničke otpremnine.

Izglasavanjem stečajnog plana bi taj trošak hladnog pogona ja “preuzeo na sebe” umjesto da se financira iz novca koji bi se stečajnim planom mogao preusmjeriti namirenju zaostalih radničkih otpremnina. Zato je glasanje o stečajnom planu najavljeno za taj period, budući da se radi o optimalnom trenutku, a želio sam da do tada budu prodane i ostale nepotrebne pokretnine.

S ovim razlozima je g. Đuričin dobro upoznat jer sam mu objašnjavao da je **nemoguće izračunati razdiobu bez ispravljene tablice**, i kako smatram da je optimalan trenutak za izglasati stečajni plan nakon prodaje robe u dućanima i nepotrebnih pokretnina, međutim u svom podnesku, g. Đuričin tvrdi da je isključiva odgovornost za “prolongaciju” na meni, što je iz gore navedenoga očita lako dokaziva neistina.

Kada bi pokušao osmisлити koje postupanje je suprotno od postupanja potrebnog za provedbu stečajnog plana na način na koji sam ga zamislio i inicijalno prezentirao g. Đuričinu, to bi bilo postupanje kakvo je posljednjih mjeseci prije saziva skupštine za smjenu provodio g. Đuričin i sud u Varaždinu. Između ostaloga, upravo sam i naveo da je potrebno malo sačekati s prodajom kompleksa budući da bi to predugo trajalo, no g. Đuričin i sud bez ikakve najave donose rješenje o prodaji kompleksa u Varaždinu, te ubrzavaju početak te prodaje, dok držim da se s prodajom pokretnina odugovlači i da se takva prodaja odvija "na kapaljku".

Dodatno se navodi da su tkanine iz vremena Tivar stavljene na prodaju, no barem ja, niti moji odvjetnici, nismo uspjeli pronaći gdje je to oglašeno i kada.

## 6. Izvrtanje teza oko prekida proizvodnje

Stečajni upravitelj navodi sljedeće:

*"U svojim obraćanjima radnicima kritizirao je sindikat koji je bio protiv prekidanja proizvodnje, dok je vjerovnik Stjepan Čajić i sam iznosio razloge zašto je potrebno prekidanje proizvodnje, te u svojem obraćanju radnicima navodi da je "jedina odgovorna odluka, u interesu radnika i svih vjerovnika, a s kojom su bili suglasni svi vjerovnici izuzev g. Rajkovića (za kojeg smatram da je uzrokovao taj kolaps) i grada Varaždina, bila je da se tada proizvodnja obustavi, što bi otvorilo mogućnost spasa kroz stečajni plan". Dakle u jednom trenu je za prekid proizvodnje i objašnjava zašto je potreban, dok me u drugom trenutku kritizira zbog prekidanja proizvodnje."*

Naime, radi se o najobičnijem izvrtanju teza u kojem g. Đuričin govori da sam kritizirao "prekidanje" proizvodnje. Ja sam kritizirao činjenicu što je proizvodnja pokrenuta bez ikakvog unapređenja i modernizacije proizvodnog procesa iako sam ja bio spreman to pomoći učiniti. Takvo pokretanje proizvodnje, mi je bilo očito da će biti osuđeno na propast jer mi nije dopušteno da unaprijedim istu novijim tehnologijama, ulaganjima i nužnim promjenama.

Obavijestio sam tada g. Đuričina da će ljudi još jednom biti iznevjereni s takvim pristupom. Nažalost, njega to tada nije zanimalo. Smatram da je proizvodnja tada pokretana čisto iz marketinških razloga, i gostovanja g. Đuričina po televizijskim emisijama i internetskim člancima, a ne iz stvarne želje da ista budu uspješna, budući da su sve ponude za pomoć bile odbijene. g. Đuričin ističe pozitivan učinak proizvodnje temeljem ostvarnih prihoda, ali prešućuje da je takvom proizvodnjom **ostvario gubitak** zbog kojeg razloga je ista **moralna** biti obustavljena, a to obustavljanje je bilo na njegov prijedlog, budući da bi nastavak tako loše organizirane proizvodnje doveo do "stečaja u stečaju" i na kraju do nemogućnosti isplate plaća ljudima koji su tada radili, a bivše radnike bez ikakve naplate preostalih tražbina. Naravno da sam tada bio za prekid, a što je bilo upravo u interesu tadašnjih i bivših radnika, i naravno da sam za

ponovno pokretanje kroz stečajni plan, također u interesu sadašnjih i bivših radnika. Da je g. Đuričin prihvatio pomoć od vjerovnika koji su imali želju i strast za unapređenjem poslovanja, proizvodnja bi bila uspješna i ljudi ne bi po drugi put završili "na ulici".

Kao netko za koga g. Đuričin u svom podnesku tvrdi da ne poznajem postupak i da sam neozbiljan, imam potrebu g. Đuričina, koji je ozbiljan visokokvalificirani stečajni upravitelj upoznati s činjenicom da nije profesionalno u sudskom podnesku iznositi prepisku iz neformalnih whatsapp grupa kojih on uopće nije niti član, te da je nepristojno uopće presretati komunikaciju koja njemu nije namjenjena, a osobito nakon toga izvrtati značenje napisanoga na način na koji mu odgovara, a sve kako bi tobože oslikao mene kao nekonzistentnog u svojim stavovima na način da sam u jednom trenu „protiv proizvodnje“, a u drugome „za proizvodnju“, što je ovim odlomkom jednostavno opovrgnuto.

## 7. Navodna neozbiljnost oko stečajnog plana

Stečajni upravitelj navodi *"O ozbiljnosti kojom vjerovnik Stjepan Čajić pristupa izradi stečajnog plana i uspostavi proizvodnje najbolje govori činjenica **da nije voljan nabaviti materijale koji su potrebni za posao koji treba obaviti za MORH, iako je kontaktiran i zamoljen da se uključi u nabavku materijala. Ukoliko nije zainteresiran da na početku proizvodnje prihvati mjesec dana sigurnog posla za 130 radnika Varteksa kako bi se isporučile uniforme za MORH sve priče oko nastavka proizvodnje su vrlo upitne.**"*

U neformalnom razgovoru me direktor Varteks PRO d.o.o., a ne Varteks d.d. upitao da li bi bio voljan osobno **platiti** nabavu materijala za posao s MORH-om, na što sam **potvrдно odgovorio**, ali napomenuo da bi to bilo u sklopu stečajnog plana kako bi bili sigurni da će radnici imati što za raditi i nakon tog posla s MORH-om, te da neće opet dobiti otkaz nakon mjesec dana kao u mandatu g. Đuričina.

Teza da nisam zainteresiran za taj posao je jednostavno rečeno izmišljotina, što mogu potvrditi oni vjerovnici koji su do sada prisustvovali na skupštinama, i da je ta odluka izglasana u dobrom dijelu zbog mog angažmana, upravo kako bi nastavak proizvodnje bio lakši.

Kao netko za koga g. Đuričin u svom podnesku tvrdi da ne poznajem postupak i da sam neozbiljan, imam potrebu g. Đuričina, koji je ozbiljan visokokvalificirani stečajni upravitelj upoznati sa sljedećim činjenicama:

- Ja nisam zakonski zastupnik Varteksa, nego je to stečajni upravitelj;

- Ja ne raspolažem s novcem na računu Varteksa da bi njime mogao nabavljati materijale koji su potrebni za posao koji treba obaviti za MORH-om, nego jedino stečajni upravitelj ima te ovlasti;
- Skupština je uputila g. Đuričina da krene u taj posao s MORH-om, što podrazumjeva nabavku materijala iz novca na računu s kojim g. Đuričin raspolaže, no on to do danas nije učinio.

Zašto te materijale g. Đuričin nije nabavio unatoč odluci skupštine da krene u taj posao, iako ima potreban novac na računu društva, nego izvrće tezu na način da meni predbacuje da sam kao vjerovnik trebao nabaviti nekakve materijale svojim novcem, iako ne znam ni koje materijale ni po kojoj cijeni ni od kojih dobavljača, jer nikad nisam dobio nikakvu službenu zamolbu osim usputnog pitanja direktora Varteks PRO, na koje sam potvrdno odgovorio **da sam voljan to nabaviti u sklopu stečajnog plana**, samo g. Đuričin zna.

Ja razumijem zašto g. Đuričin ne želi ići u taj posao – upravo iz razloga što nije siguran može li pronaći radnike što je nekoliko puta naveo u svojim podnescima, i zbog činjenice da ne bi znao što dalje nakon mjesec dana takve proizvodnje u stečaju.

Meni predbacuje što mu za takav poduhvat nisam uplatio vlastiti novac iako raspolaže novcem na računu Varsteke, i to nakon što je upućen prijedlog za njegovu smjenu, i to sve bez da mi je poslao ikakav službeni zahtjev ili pitanje, ikakvu informaciju koliko novca treba, niti ikakav poslovni plan, i bez garancije da bi nakon toga vjerovnici izglasati stečajni plan koji bi bio cjelokupno rješenje za nastavak poslovanja – a koji pristup bi bez ikakve sumnje još jednom doveo do novih otkaza kao i prvi put kada se g. Đuričin primio posla za koji smatram da očito nije bio dovoljno kvalificiran. Jedino što bi se time postiglo, je da bi omogućio priliku g. Đuričinu da se još malo nasnimava kao netko tko je oživio Varteksovu proizvodnju, barem na mjesec dana, a bez ikakvog plana i programa za dalje.

Teško mi je za povjerovati da bi g. Đuričin zaista očekivao da na takav “poslovni plan” u kojem praktički priznaje da ne zna što bi dalje nakon tih mjesec dana i priznaje da bi taj posao kao izoliran posao, stvorio samo gubitke, zaista očekivao da netko uloži svoj novac.

Budući da je to pitanje došlo **nakon inicijative za smjenu g. Đuričina**, jedini logičan zaključak koji mi se nameće je da je to pitanje smišljeno samo kako bi mogli reći da su me tražili za pomoć, a da sam ja odbio, i da se slična priča odvila sa prepiskom za server kada je jednostavno prekinuta komunikacija samnom, da bi se kasnije mene prozvalo za ne realizaciju.

## **8. Angažman g. Đuričina u tvrtci ISTO d.d.**

Prilažem samo jedan podnesak vjerovnika tvrtke ISTO d.d. kojim se žale na postupanja g. Đuričina, a kakvih ima mnoštvo u tom stečajnom postupku. Taj podnesak je bio sastavni dio poziva za skupštinu za smjenu g. Đuričina. Iz meni nepoznatog razloga taj podnesak je **nestao u sudskoj objavi i nije objavljen zajedno s našim podneskom za saziv skupštine** iako je njegov sastavni dio.

Nakon što ga pročitaju, neka vjerovnici sami zaključče što misle o angažmanu g. Đuričina u tvrtci ISTO d.d.

Ono u čemu se slažem s g. Đuričinom je da se bi bilo dobro ovaj slučaj detaljno istražiti, s obzirom na višegodišnje napore vjerovnika da ga smjene, i činjenicu da su vjerovnici to uspjeli tek nakon što su sporne tražbine proglašene nevažećima.

Kako bih bio siguran da ovaj put prilog neće još jednom slučajno nestati iz podneska, navodim u ovom dokumentu poveznicu na kojoj se isti može preuzeti: <https://e-oglasna.pravosudje.hr/objave/dca2fd3b-628b-4e97-88a7-d3e58317a83c>

Za slučaj da poveznica prestane raditi, dostavljam u narednih 5 stranica i presliku tog podneska (bez dodatnih priloga koji se mogu naći klikom na gornju poveznicu).

## **TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU**

**Braće Radića 2**

**Varaždin**

**Na broj: St-529/2017**

**Stečajni dužnik:** ISTO d.d. u stečaju, Augusta Šenoe 4-6, Varaždin,  
OIB:88502209643

**Vjerovnik:** MANEDA, d.o.o.

### **PODNEŠAK VJEROVNIKA**

**koji moli žurno sazivanje Skupštine vjerovnika – opasnost  
nenadoknadive štete**

---

Vjerovnik MANEDA, d.o.o. je zajedno s drugim vjerovnicima u ovom predmetu sukladno čl. 104. st. 1. tč. 3. Stečajnog zakona zatražio saziv skupštine vjerovnika s dnevnim redom na kojem se predlaže donošenje odluke kojom se razrješuje stečajni upravitelj dužnika Tomislav Đuričin s dužnosti stečajnog upravitelja dužnika te donošenje odluke kojom se imenuje Stanko Makar za novog stečajnog upravitelja dužnika.

Vjerovnik je u ovom predmetu više puta, a osobito u podnescima od 17.3. 2022. i 21. 3. 2022. izrazio osnovanu sumnju u nezakonit način rada stečajnog upravitelja Tomislava Đuričin u ovome predmetu čime se dužnik oštećuje za višemilijunske novčane iznose na štetu svih vjerovnika, utemeljenu na izvješću potpisanom od strane Ministra financija RH mr. sc. Zdravka Marića od 6.7.2016. na način da stečajni upravitelj Tomislav Đuričin propušta otkloniti nezakonitosti u poslovanju stečajnog dužnika te postupa u skladu s nezakonitim interesima pojedinih vjerovnika premda bi te vjerovnike trebao utuživati.

Stečajni upravitelj priznaje tužbene zahtjeve u sporovima velike vrijednosti u kojima su suprotne stranke Isto Grupa d.d. i Industrogradnja d.d. koje zastupa odvjetničko društvo Brleči&Partneri j.d.o.o. – radi se o nekretninama velike vrijednosti vrijednim više milijuna eura.

**Dokaz:** Djelomična presuda na temelju priznanja Trgovačkog suda u Varaždinu pod posl. br. **P-217/2018** od 12. ožujka 2020.

Istovremeno je to odvjetničko društvo stečajni upravitelj na vrlo čudan način angažirao u postupcima protiv ovdje vjerovnika MANEDA d.o.o. , pri čemu je osobito zanimljivo sljedeće:

**STEČAJNI UPRAVITELJ JE ANGAŽIRAO ODVJETNIKE SUPROTNE STRANE KOJOJ JE PRIZNAO TUŽBENI ZAHTJEV NA NEKRETNINAMA VELIKE VRIJEDNOSTI BEZ IKAKVE NAKNADE ZA ZASTUPANJE DUŽNIKA ŠTO SAMO PO SEBI DOVOLJNO GOVORI O NJEGOVOM NEZAKONITOM RADU:**

Stečajni upravitelj podnosi tužbe protiv ovdje vjerovnika MANEDA d.o.o. pa ih potom stečajni dužnik odmah povlači, i to u sporovima velike vrijednosti.

**Dokaz:** spisu priležeće Rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu pod posl.br. P-33/2022 od 17.3.2022, uvid u navedeni spis

Pred Trgovačkim sudom u Pazinu u predmetu pod posl.br. P-36/2018. stečajni upravitelj je 13.8.2019. povukao tužbu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom zbog nedostatka pravnog interesa, da bi potom u siječnju pred trgovačkim sudom u Rijeci pod posl. br. P-5/2021 podnio opet istu takvu tužbu radi proglašenja te iste ovrhe nedopuštenom u kojem predmetu se Trgovački sud u Rijeci pod posl. br. P-5/2021 od 21.9.2021. oglasio mjesno nenadležnim i ustupio spis Trgovačkom sudu u Pazinu.



Dakle, stečajni upravitelj prvo povlači tužbu jer navodi da nema pravni interes za vođenje tog postupka ali potom naglo dobiva pravni interes i pokreće takav isti postupak u kojem ga zastupa odvjetničko društvo Brleči&Partneri j.d.o.o., isto ono koje zastupa subjekte s suprotnim interesima Isto Grupa d.d. i Industrogradnja d.d.

**Dokaz:** spisu priležeće Rješenje Trgovačkog suda u Pazinu pod posl. br. P-36/18 od 13.8.2019. te Rješenje Trgovačkog suda u Rijeci pod posl. br. P-5/2021 od 21.9.2021.

Imajući u vidu način na koji je smijenjen stečajni upravitelj postavljen od strane Suda u ovome predmetu, predstavke i prijave brojnih vjerovnika koji ukazuju na nezakonitost rada u ovome predmetu, činjenicu da stečajni upravitelj očito postupi subjektivno i selektivno, da pogoduje određenim subjektima, da omogućava korištenje imovine na koju stečajni dužnik ima pravo bez naknade, da surađuje s pravnim osobama na koje je prešao velik dio imovine dužnika na nezakonit način umjesto da ih utužuje, da raspolaže imovinom dužnika u korist tih osoba presudama na temelju priznanja, da podnosi tužbe selektivno, a potom ih povlači, čime može uzrokovati velike troškove stečajnoj masi, vjerovnik MANEDA d.o.o. smatra da stečajni upravitelj Tomislav Đuričin radi nezakonito u ovom predmetu.

Pred Općinskim sudom u Puli se pod poslovnim brojem Ovr-4919/17 vodi ovršni postupak protiv dužnika ISTO d.d. u stečaju u kojem postoje 3 ovrhovoditelja – 1. MANEDA d.o.o., 2. nasljednici pokojnog radnika Bilića na ime neisplaćenih plaća i 3. ovrhovoditelj MOSTBORN LIMITED d.d.

Stečajni upravitelj Tomislav Đuričin protiv 1. ovrhovoditelja MANEDA d.o.o. i protiv nasljednika pokojnog radnika koristi sva moguća pravna sredstva u tome postupku, stalno izjavljuje žalbe, podnosi tužbe, što je sve njegovo pravo kao stranke u postupku.

### **Problem je sljedeći:**

Taj isti stečajni upravitelj u tom istom ovršnom postupku ne koristi nikakva pravna sredstva koja mu stoje na raspolaganju protiv 3. ovrhovoditelja MOSTBORN LIMITED d.o.o., a koja koristi protiv 1. i 2. ovrhovoditelja, pa se ovdje opravdano postavlja pitanje zakonitosti i objektivnosti njegovog rada zbog sljedećih razloga:

**Ministar financija Republike Hrvatske dr. sc. Zdravko Marić je u svome Izvješću od 6.7.2016., nakon provedenog opsežnog postupka od strane Samostalnog sektora za otkrivanje poreznih prijevара, utvrdio da je tražbina 3. ovrhovoditelja MOSTBORN LIMITED d.o.o. iz tog predmeta od 150 milijuna kuna prividan pravni odnos kojim je trgovačko društvo MOSTBORN LIMITED d.o.o. neopravdano steklo potraživanje prema društvu Industrogradnja grupa d.d. – sada ISTO d.d. u stečaju**

U tom Izvješću Ministra financija RH od 6.7.2016. opisan je modus operandi nezakonitog djelovanja.

**Prilog:** Izvješće Ministra financija RH od 6.7.2016.

S navedenim Izvješćem Ministra financija RH od 6.7.2016. stečajni upravitelj je upoznat jer se ono nalazi u sudskom spisu Općinskog suda u Puli pod brojem Ovr-4919/17 u kojem je ovršenika ISTO d.d. u stečaju zastupalo odvjetničko društvo Brlečić & Partneri j.d.o.o.

Protiv takve tražbine 3. ovrhovoditelja MOSTBORN LIMITED d.o.o. stečajni upravitelj ovršenika nikada nije izjavio nikakav pravni lijek, niti on na istu ima primjedbi već stečajni upravitelj zajednički s tim subjektom opstruira taj ovršni postupak – dakle stečajni upravitelj se koristi svim mogućim sredstvima protiv 1. ovrhovoditelja i 2. ovrhovoditelja, a ovakvu tražbinu 3. ovrhovoditelja MOSTBORN LIMITED d.o.o. očito smatra prihvatljivom.

NAVEDENO BUDI OSNOVANU SUMNJU U NAČIN RADA STEČAJNOG UPRAVITELJA U OVOME PREDMETU, OSOBITO JER SE RADI O IZNIMNO SUSPEKTOJ TRAŽBINI U IZNOSU OD 150 MILIJUNA KUNA UVEĆANO ZA ZAKONSKE ZATEZNE KAMATE.

Stečajni upravitelj ne unovčuje imovinu u vlasništvu dužnika, primjerice Hotel u Dugoj Uvali već žalbama protiv rješenja o prodaji tog Hotela opstruira taj postupak i onemogućava namirenje vjerovnika.

Pri tom navedeni hotel s pratećim objektima godinama propada te ga bez plaćanja odgovarajuće stvarne naknade neovlašteno koriste treće osobe koje time ostvaruju značajnu imovinsku korist, a dužnika terete troškovi tog hotela, čime se dužniku uzrokuje velika šteta.

Navedeno je samo neki od primjera nepravilnog rada stečajnog upravitelja u ovom postupku.

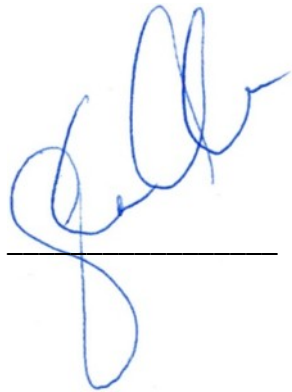
U Zagrebu, 25.9.2023.

MANEDA, d.o.o. po direktoru:

Nenad  
Marković  
Ć

Digitalno  
potpisao: Nenad  
Marković  
Datum:  
2023.09.25  
23:52:51 +02'00'

Potpis podnosioca:

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke, positioned above a solid black horizontal line.